



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
*Филијала Мостар*

Број: ЈН2-03-07-1-2141-7/20  
Мостар, 17.9.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ЕНА д.о.о. Сарајево од 10.8.2020.год. изјављену на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке потрошног санитарског материјала: Лот 8. - ЕКГ траке и потрошни материјал бр.01-03-1433-3/20 од 3.8.2020.год. уговорног органа ЈУ Дом здравља Кантона Сарајево, Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа II одржаној 17.9.2020.год. доноси

### Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.  
Поништава се предметна Одлука о поништењу поступка Лот 8. - ЕКГ траке и потрошни материјал бр.01-03-1433-3/20 од 3.8.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 666,66 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

### О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЈУ Дом здравља Кантона Сарајево, Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке потрошног санитарског материјала: Лот 8. - ЕКГ траке и потрошни материјал бр.29-1-1-55-3-72/20 од 3.8.2020.год. (Обавјештење о набавци бр./20, објављено на Порталу јавних набавки 18.2.2020.год.). Понуђач, ЕНА д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 10.8.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о поништењу поступка уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 13.8.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.  
Жалба је основана.
3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о поништењу поступка у жалби наводи да је разлог одбијања његове понуде неуписивање тачног броја Службеног гласника у приложеним анексима 5,6,7. и 8. Жалилац истиче да у т. 7.1.1.1. под а), б), ц), д) и е) тендерске документације која се односи на разлоге одбијања понуде, ТД не наводи да ће

понуа бити одбијена ако се наведе погрешан број Службеног гласника у Анексима 5,6,7. и 8. ТД.

Жалилац надале наглашава да у приложеним/спорним анексима његове понуде су децидно и тачно наведени подаци о којој врсти поступка се ради, име уговорног органа и број набавке на Порталу за јавне набавке које су фундаменталне за поступак за разлику од објаве у Службеном гласнику која је неважна нити мијења било шта у нашој понуди (вриједност понуде, рок испоруке, рок плаћања итд.). Жалилац такође истиче да у задње вријеме Службени гласник објављује Обавјештења о набавкама са великим закашњењем у односу на објаве на Порталу за јавне набавке или их чак објави после истека рока за доставу понуда, нарочито када су у питању конкурентски захтијеви, те је жалилац из тих разлога често присиљен да претпостави који број ће Службеног гласника бити и да тај број упише а како Службени гласник излази обично два пута седмично врло често се и погоди тај број али понекад се деси и да изађу три броја у седмици па се упише погрешан број Службеног гласника. Жалилац на крају напомиње да инсистирање на уписивању броја Службеног гласника не омогућује правичност и конкурентност за све понуђаче јер не могу сви понуђачи плаћати претплату од 460,00 КМ за Службени гласник (пored свих осталих претплата на разним порталима који објављују јавне набавке).

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да када су у питању Изјаве по члану 45. до 52. ЗЈН. исте се по Упутству морају попунити у цјелости како би понуђачи задовољили формално правне услове а имајући у виду и законску обавезу уговорни орган мора у службеном гласнику објавити сажетак о објави обавјештења о набавци, што је децидно прописано Упутством о условима и начину објављивања обавјештења и достављања извјештаја у поступцима јавних набавки у информационом систему е-набавке, Део шести - Објава сажетка обавјештења у службеном гласнику БиХ, члан 12. Обзиром да жалилац у свом жалбеном наводу истиче да не могу сви понуђачи плаћати претплату за Службени гласник, уговорни орган наглашава да се уговорни орган објавом у Службеном гласнику излаже трошковима како би испунио све законске обавезе и прописе везано за објаву обавјештења о набавци јер понуђачи исти могу преузети са веб странице Службени лист без да се излажу икаквом трошку. Уговорни орган такође наводи да је у овом поступку набавке ријеч о отвореном поступку, а не конкурентском захтјеву који наводи жалилац, у којем уопште не постоји сажетак нити се објављује у Службеном гласнику. Имајући у виду чињеницу да се ради о отвореном поступку, те да су рокови за преузимање и прикупљање свих података за припрему понуда и више него довољни уговорни орган је објавио обавјештење о набавци на порталу 02.07.2020 године, а рок за предају понуда заказао за 23.07.2020 године, па се из наведеног види да су понуђачи имали 21 дан за припремање понуда, те даје сажетак објављен у Службеном гласнику 10.07.2020 године, што је сасвим довољно за тачно попуњавање и овјеру Изјава. У прилог томе говори и чињеница даје Жалилац своје Изјаве попунио и овјерио дана 20.07.2020 године.

Увидом у ожалбену Одлуку о поништењу поступка утврђено је да је истом уговорни орган понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом из разлога што је жалилац у изјавама из анекса 5,6,7. и 8. уписао погрешан број службеног гласника, чиме није задовољио формално правни аспект.

Увидом у спорне изјаве приложене у понуди жалиоца (Изјава о испуњавању услова из члана 45. ЗЈН; Изјава о испуњавању услова из члана 47. ЗЈН; Изјава о испуњавању услова из члана 49.а) ЗЈН; Писмена изјава из члана 52. ЗЈН) утврђено је да су исте дате/потписане од стране

овлаштеног лица жалиоца, да је у истима уписан (тачан) назив предметног поступка набавке, назив уговорног органа и тачан број обавјештења набавке.

Сходно наведеном, навод жалиоца по коме уговорни орган није могао његову понуду у предметном поступку набавке оцијенити неприхватљивом из разлога наведених у ожалбеној Одлуци о избору најповољнијег понуђача, усваја се као основан, како из садржаја спорних изјава неспорно произилазе да су исте дате за предметни поступак набавке, да су дате/потписане од стране овлаштеног лица понуђача, да је у истима наведен тачан број обавјештења набавке и назив уговорног органа, при чему недостатак уписивања тачног броја службеног гласника објаве набавке, према схватању овог органа, не представља разлог за одбацивање спорних изјава као формално неприхватљивих.

4. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку окончати поступак предметне набавке, у складу са ставовима овог органа из предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

5. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 666,66 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

#### **Поука о правном лијеку:**

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



#### **Доставити:**

- ЕНА д.о.о. Сарајево
- ЈУ Дом здравља Кантона Сарајево, Сарајево
- а/а